

Eiopa keeps on working to ensure a strong and consistent insurance supervision in Europe

di Silvia Dell'Acqua

10/03/2015 10:17

The European System of Financial Supervision consists of three supervisory authorities: the National Supervisory Authorities (NSA), the European Systemic Risk Board (ERSB) and the European Insurance and Occupational Pensions Authority (EIOPA). The latter was established on 1 January 2011 to protect the insurance policyholders as well as the members and beneficiaries of the pension schemes and to support the stability of the financial system as well as the transparency of markets and the financial products. Over the current year 2015, EIOPA has to face a budget reduction of -7.6%, which is putting at risk the effective delivery of its core responsibilities. In order to respond to these cuts, EIOPA has been forced to postpone or cancel some ongoing projects: work streams in the areas of Financial Stability and Consumer Protection have been already reprioritized and, even though it remains the highest priority, Solvency II will be affected as well (the training program for supervisors will be reduced by 20% and production of the IT supervisory toolkit related to the XBRL reporting has been already cancelled).

Regardless of these cuts, EIOPA keeps on working to ensure a strong and consistent insurance supervision in Europe, for the sake of financial stability and consumer protection.

For instance, on the 28th of January 2015, the authority published an Opinion concerning consumers protection issue related to insurance and pensions sales via the Internet: EIOPA recommended that National Competent Authorities (NCAs) should ensure online distributions to comply with a duty of advice and insurers to be provided with appropriate information, like disclosures documents, details on the distributor's customer service and the level of the guarantees provided. Although consumers could benefit from the online distribution thanks to the abundance of information that could be found, behavioral economics has shown that in general most people do not conduct sufficient researches and this turns out in buying unsuitable products or choosing them based only on the offered price, regardless of the quality or of the guarantees; furthermore, sometime various options have to be tick on/off by the consumers, and the default configuration could lead them to enter unsolicited contracts. Lastly it is difficult to monitor

emerging digital distribution channels and that's why EIOPA warned the NCAs to increase their level of awareness.

Moving on to the sake of financial stability, it's worthy to recall that the authority published on the 30th of January 2015 the statistical database for occupational pension in the European Economic Area, which is an important data source to identify trends, potential risks and vulnerabilities at an early stage. Up to now, the database includes statistics from 2004 to 2013 provided by 21 jurisdictions and it will be updated on a yearly basis.

Then, with the purpose of ensuring a common and consistent application of union law and with the objective of establishing efficient and effective supervisory practices, on the 2nd of February 2015, EIOPA issued the first set of its Solvency II Guidelines in the official languages of the European union. The Guidelines aim to clarify the Delegated Acts dated 10 October 2014 and are addressed to National Competent Authorities and Financial Institutions; the formers have to confirm whether they will comply with the Guidelines within two months of the issuance date, as stated by Article 16 (3) of the EIOPA Regulation. Among others aspects, the Guidelines cover the following:

- valuation of Technical provisions and Contract Boundaries
- classification of Own Funds, ancillary Own Funds, Ring Fenced Funds
- look-through approach
- basis risk, treatment of market and counterparty risk, application of life underwriting risks, health cat risk
- Loss Absorbing Capacity of Technical Provisions and deferred taxes
- Undertaking Specific Parameters and application of Internal Models
- operational functioning of Colleges of Supervisors and supervisory review process

With respect to the Guidelines on the System of Governance and the Own Risk and Solvency Assessment (ORSA), EIOPA intends to issue them in all the official languages in April 2015 (final reports on the public consultation was published on the 3rd of February 2015); they will become applicable on the 1st of January 2016. The Guidelines on the System of Governance will set out the requirements for the management of undertakings, while the Guidelines on the ORSA will be focused on a better understanding of the undertaking's solvency needs and capital allocation, as well as on the interrelation between risk and capital management in a forward looking perspective.

Furthermore, following its previous work on the regulatory treatment of long term investments, EIOPA has started a new work stream on investments in infrastructure projects by

insurers, which should finally benefit policyholders and the whole European economy. The main purpose is to develop a definition of investments able to offer predictable long term cash flows, embedding a risk that can be properly identified and managed by insurers. EIOPA intends also to analyze the treatment of the identified investments within Solvency II, focusing on their specific risk profile. Believing on the importance of relying on the knowledge and experience of the stakeholders, the authority has organized a roundtable with the goal of exchange views among high level representatives from infrastructure industry, insurance industry, asset management, public authorities and academia. The event took place on the 27th of February 2015, and on the same date EIOPA launched a web section dedicated to this topic. The authority envisages giving its recommendations to the European Commission in summer 2015, with the submission of the Technical Advice. EIOPA act in fact as an independent advisory body to the European Commission, the European Parliament and the Council of the European Union.

Finally, on the 28th of February 2015, the authority also published the Solvency II relevant risk free interest rate term structures to allow insurance companies to prepare for the start of the new supervisory system in 2016. Along with the risk free interest rates term structures with and without Volatility Adjustment (VA), EIOPA published the effective values of VAs and the fundamental spread to be applied for the calculation of the matching adjustment. All the assumptions and methodologies adopted to calculate these values have been published as well. The reference date of the published term structures was 31 December 2014; while term structures at 31 January and 28 February 2015 were released on the 6th of March 2015. Being a key input for the assessment of the solvency and financial position of the insurance companies, the relevant risk free interest rate term structure will be updated on a monthly basis. The use of uniform conditions to calculate Technical Provisions ensures that Solvency II is implemented in a consistent way throughout Europe, which in turn facilitated the valuation of undertakings and the work of supervisors and ultimately benefits insurance policyholders too. The risk free rates are indeed applied to discount insurance obligations in a way that Technical Provisions reflect the amount to be paid by insurance undertakings if they had to transfer their obligations to another insurance undertaking.

EIOPA also monitors the improvements made by the insurance sectors in term of Solvency II and assesses these twice a year against detailed criteria based on the EIOPA Action Plan for colleges. Colleges are multilateral groups of relevant supervisors formed to ensure a consistent supervision of financial institutions operating across borders. Currently there are 92 insurance groups which are active cross border and represented more than 1 trillion euro premium income during 2014. 77 of them are closely monitored by EIOPA, while towards the remaining 15 colleges the authority applies a proportionate approach. On the 20th of February 2015 EIOPA published its "Year End report on functioning of colleges and accomplishments of the action plan 2014"; the 2014 Action Plan was focused on the development of a consistent risk based supervision and on the Solvency II preparatory guidelines, here are the main findings:

- during 2014 a progress and increase in the information exchange have been observed: almost all the colleges

exchange information on a regular basis (74% of them on a yearly basis); and more than 70% in a structured way. The expectation is that with Solvency II and with the introduction of the single reporting templates and the Guidelines, the exchange of information will take place on structured basis with increased frequency; but on the other hand, professional secrecy issues with respect to the not EEA countries will keep on slowing progresses on this side.

- The vast majority of the colleges has a shared view of risk at group level, excellent examples of approaches to form a shared view have been observed in 6 cases, which will be published as Practical Solutions and Examples on the restricted area of EIOPA's website.
- 23 groups are preparing an Internal Model (IM) application: except for 1 case, the work planning for the IM pre-application phase has improved significantly during the second half of 2014. Although the colleges with IM are overall very active in the process, some of them still lack a detailed work planning and tracking for the application phase and some others are facing capacity problems in relation to the Solvency II implementation (because of lack of people there is neither always continuity nor a proper hand over in IM experts present at college events on IM).
- Although 60 colleges have had a discussion on the implementation of the preparatory guidelines and 46 have agreed on the implications for their work planning, in the majority of the ones where a discussion took place no feedback has been given to the insurance group. The Solvency II preparatory guidelines will require significant further attention from both colleges and insurance groups.

I nuovi requisiti patrimoniali delle cartolarizzazioni II - trading book

di *Edgardo Palombini, Orazio Lascala e Domenico Graziano*

10/03/2015 10:12

La metodologia di calcolo dei requisiti patrimoniali per le cartolarizzazioni è oggetto di una integrale revisione da parte del Comitato di Basilea sia per le posizioni di banking book sia per quelle di trading book. Le proposte del Regulator contengono numerosi elementi di novità rispetto all'attuale normativa, e pertanto richiedono significativi interventi di adeguamento da parte delle banche. Il presente documento fornisce una sintesi della normativa in corso di definizione da parte del Comitato di Basilea per il trading book e commenta alcune delle novità maggiormente rilevanti per l'industria bancaria.

The Fundamental Review of the Trading Book

Nel Dicembre 2014 il Comitato di Basilea ha pubblicato il terzo Consultative Document relativo alla "Fundamental review of the trading book", con l'obiettivo di definire, entro la fine del 2015, la nuova disciplina dei requisiti patrimoniali per i rischi di mercato.

Con l'entrata in vigore della nuova normativa, che potrebbe avvenire nel 2017, i requisiti patrimoniali per le cartolarizzazioni

potranno essere calcolati esclusivamente con il nuovo approccio standard, in quanto il Regulator ritiene che i modelli interni non siano adeguati a cogliere tutti i rischi sottostanti tale tipologia di esposizioni.

Un portafoglio di cartolarizzazioni in euro caratterizzato dall'assenza di rischi di tipo FX, Equity e Commodity, costituito esclusivamente da strumenti non opzionali, e non facente parte del correlation trading portfolio, contribuisce al requisito complessivo della banca in termini di:

- Contributo al requisito patrimoniale per **General Interest Rate Risk**, per la sola componente delta, legato al fatto che le cartolarizzazioni possono incidere sulle sensitivity (PV01) del portafoglio di trading a uno o più vertici delle curve OIS e XIBOR;
- Requisito patrimoniale per **Credit Spread Risk (securitisations)**, per la sola componente delta, ottenuto a partire dalle sensitivity (CS01) alle curve di spread associate alle diverse tranches;
- Requisito patrimoniale per **Default Risk (securitisations)**, da calcolare con metodologia analoga rispetto alle posizioni di Banking Book;

In dettaglio, il requisito patrimoniale per la componente delta del **General Interest Rate Risk** si basa sulle sensitivity del portafoglio ai vertici delle curve OIS e Xibor nelle diverse valute e richiede i seguenti passaggi:

a) Calcolare, per ciascuna curva, la sensitivity del portafoglio ai vertici riportati nella tabella sottostante e moltiplicare ogni sensitivity per il relativo risk weight, in modo da ottenere una Weighted Sensitivity (WS);

Risk weights per vertex (in basis points)										
Vertex	0.25yr	0.5yr	1yr	2yr	3yr	5yr	10yr	15yr	20yr	30yr
Risk Weight	160	160	150	125	115	100	100	100	100	100

Tabella 1: GIR Risk - risk weights per vertex

b) Aggregare le Weighted Sensitivities all'interno dello stesso risk bucket (currency) con la seguente formula

$$K_b = \sqrt{\sum_k WS_k^2 + \sum_k \sum_{k \neq l} \rho_{kl} WS_k WS_l}$$

dove il parametro

$$\rho_{kl}$$

è determinato sulla base delle seguenti matrici di correlazione, differenziate in base al segno delle sensitivity o delle esposizioni al rischio.

Correlations for aggregated weighted sensitivities or risk exposures with the same sign										
	0.25yr	0.5yr	1yr	2yr	3yr	5yr	10yr	15yr	20yr	30yr
0.25yr	100%	95%	85%	75%	65%	55%	45%	40%	40%	35%
0.5yr	95%	100%	90%	75%	70%	65%	50%	45%	45%	40%
1yr	85%	90%	100%	90%	85%	75%	60%	50%	50%	50%
2yr	75%	75%	90%	100%	95%	90%	75%	65%	60%	60%
3yr	65%	70%	85%	95%	100%	95%	80%	75%	70%	65%
5yr	55%	65%	75%	90%	95%	100%	90%	85%	75%	70%
10yr	45%	50%	60%	75%	80%	90%	100%	95%	90%	85%
15yr	40%	45%	50%	65%	75%	85%	95%	100%	100%	100%
20yr	40%	45%	50%	60%	70%	75%	90%	100%	100%	100%
30yr	35%	40%	50%	60%	65%	70%	85%	100%	100%	100%

Tabella 2: GIR Risk – matrici di correlazione con sensitivity o esposizioni al rischio dello stesso segno

Correlations for aggregated weighted sensitivities or risk exposures with different sign										
	0.25yr	0.5yr	1yr	2yr	3yr	5yr	10yr	15yr	20yr	30yr
0.25yr	100%	90%	70%	55%	50%	40%	25%	20%	15%	15%
0.5yr	90%	100%	85%	70%	60%	45%	35%	25%	20%	15%
1yr	70%	85%	100%	80%	75%	60%	45%	35%	30%	20%
2yr	55%	70%	80%	100%	90%	75%	55%	40%	40%	40%
3yr	50%	60%	75%	90%	100%	85%	60%	50%	50%	45%
5yr	40%	45%	60%	75%	85%	100%	75%	60%	60%	50%
10yr	25%	35%	45%	55%	60%	75%	100%	85%	75%	65%
15yr	20%	25%	35%	40%	50%	60%	85%	100%	85%	70%
20yr	15%	20%	30%	40%	50%	60%	75%	85%	100%	70%
30yr	15%	15%	20%	40%	45%	50%	65%	70%	70%	100%

Tabella 3: GIR Risk – matrici di correlazione con sensitivity o esposizioni al rischio di segno diverso

Per aggregare le sensitivity relative a curve diverse (ad es. OIS e EURIBOR 3M) è previsto un fattore di aggiustamento per il basis risk; le correlazioni riportate devono essere scalate per un fattore pari a $1 + x$ o $(1-x)$, a seconda se le sensitivity hanno lo stesso segno o segno diverso, dove x è posto pari a 10 basis point;

c) aggregare i risultati ottenuti tra le diverse valute tramite la formula

$$GIRR \text{ Capital Charge} = \sqrt{\sum_k K_b^2 + \sum_b \sum_{c \neq b} \gamma_{bc} S_b S_c}$$

dove

$$S_b \text{ e } S_c$$

sono pari, rispettivamente, alla somma delle Weighted Sensitivities dei risk buckets

$$b \text{ e } c \text{ e } \gamma_{bc}$$

è pari a 0,5.

Gli RWA per la componente delta del **Credit Spread Risk (securitisations)** sono calcolati secondo una procedura che prevede di:

a) Calcolare le sensitivity ai vertici a 1, 2, 3, 5 e 10 anni delle curve di spread associate agli strumenti in portafoglio, allocarle ai risk buckets della tabella sottostante e moltiplicarle per il corrispondente risk weight, in modo da ottenere le Weighted Sensitivities (WS);

Bucket #	Credit Quality	Sector	Risk Weight (in bp)
1	Investment Grade (IG)	RMBS/CMBS	800
2		Credit Card ABS	1300
3		Auto ABS	900
4	High yield (HY) & non-rated (NR)	RMBS/CMBS	3000
5		Credit Card ABS	5000
6		Auto ABS	3600
7	Residual		5000

Tabella 4: CS Risk - risk bucket e relativi risk weight (in bp)

b) Aggregare le singole sensitivity ponderate (WS) all'interno di ciascun Risk Bucket tramite la seguente formula

$$K_b = \sqrt{\sum_k WS_k^2 + \sum_k \sum_{k \neq l} \rho_{kl} WS_k WS_l}$$

Per la determinazione del coefficiente di correlazione

ρ_{kl}

si utilizza la seguente matrice:

Correlation (in the same bucket)	Same underlying names (>80% in Notional Terms)	Same underlying names (<80% in Notional Terms)
Aggregate Sensivities (+/+, -/-)	100%	80%
Aggregate Sensivities (+/-, -/+)	40%	0%
Residual Bucket (+/+, -/-)	100%	
Residual Bucket (+/-, -/+)	0%	

Tabella 5: CS Risk - matrice di correlazione

In caso di curve associate a tipologie diverse di strumenti (ad es. bond e CDS) è prevista la stessa correzione per il basis risk descritta per il GIRR;

c) Aggregare le sensitivity correlate all'interno dei singoli bucket con tutti i bucket esposti al punto a) (per le cartolarizzazioni non viene riconosciuta alcuna correlazione in questa fase).

$$CSR Capital Charge = \sqrt{\sum_k K_b^2} + K_{residual}$$

Con riferimento al **Default Risk**, le guidelines fornite dal Comitato di Basilea fanno rimando alla metodologia definita per il calcolo del requisito patrimoniale delle posizioni incluse nel Banking Book per la determinazione dei risk weight. Il processo di calcolo del capital charge presenta tuttavia l'hedging delle posizioni quale elemento aggiuntivo. Nel dettaglio il capital charge è calcolato per singola asset class (ad es. Credit Card ABS, RMBS/CMBS, ecc.) come segue:

$$DR Capital charge = \max(\sum RW_{long} - WtS * \sum RW_{short}, 0)$$

dove RW_{long} e RW_{short} rappresentano gli RWA delle posizioni lunghe calcolati con i risk weight previsti per il Banking Book; WtS rappresenta l'hedge benefit discount calcolato come:

$$WtS = \frac{\sum EAD_{long}}{\sum EAD_{long} + \sum |EAD_{short}|}$$

Con riferimento all'hedging delle posizioni verso la cartolarizzazione, l'applicazione del parametro WtS alle posizioni nette corte è vincolato al rispetto dei seguenti vincoli: l'hedging è previsto solo all'interno della stessa area geografica (ad es. Nord America vs Europa), ad eccezione di titoli con esposizioni sottostanti verso corporate (ad es. CMBS, CLO SME, ecc.); non è previsto hedging tra diverse asset class (ad es. ABS vs RMBS); è previsto l'hedging tra posizioni con esposizioni sottostanti verso corporate, anche tra regioni diverse ma all'interno della stessa tranche; è previsto hedging tra tranche diverse, purché siano rispettati i requisiti di cui sopra.

Commenti al nuovo framework

Trading Book vs Banking Book

La futura metodologia di calcolo degli RWA per le posizioni del Trading Book, che prevede la somma dei requisiti patrimoniali per Default Risk, General Interest Rate Risk e Credit Spread Risk, determina assorbimenti di capitale potenzialmente molto superiori rispetto alle posizioni incluse nel Banking Book soggette al solo Default Risk.

Tale effetto può essere attenuato in quanto, nel calcolo del requisito per il Default Risk nel Trading Book, è prevista la possibilità di hedging tra posizioni lunghe e corte verso cartolarizzazioni appartenenti alla stessa asset class, in presenza delle condizioni elencate in precedenza.

La presenza di posizioni corte nel portafoglio di trading consente di ridurre anche l'assorbimento patrimoniale per il Credit Spread Risk, qualora almeno l'80% del collateral sia costituito dagli stessi sottostanti.

Sulla base delle considerazioni precedenti, è teoricamente possibile ottenere benefici in termini di pricing acquistando cartolarizzazioni classificate nel Trading Book dalle controparti e collocandole, per finalità di copertura o per finalità gestionali interne, nel Banking Book.

Calibrazione degli shock per il Credit Spread Risk

Gli scenari proposti dal Comitato di Basilea per le diverse asset class paiono troppo penalizzanti e non sempre coerenti con l'evidenza storica del mercato europeo e italiano in particolare. Si presentano, infatti, numerosi casi di requisiti patrimoniali superiori all'esposizione soggetta a rischio ($RWA * 8\% > EAD$), a fronte dei quali sarebbe necessaria quantomeno la previsione di un cap pari al valore della posizione.

Per alcune tipologie di titoli il solo requisito per il Credit Spread

Risk può risultare superiore all'esposizione stessa; si osservi, ad esempio, la classe Residual, — nella quale rientrerebbero i CLO e tutti i prestiti alle piccole e medie imprese, indipendentemente dal rating — la cui sensitivity è sottoposta ad un risk weight di 5000 basis points.

Per tali motivi, anche in presenza di un cap pari al valore dell'esposizione, gli strumenti con risk weight complessivo pari al 1250% potrebbero arrivare fino alla classe di rating BB, con un conseguente appiattimento del trattamento regolamentare delle posizioni in portafoglio.

E' opportuno osservare, infine, che un aumento dei requisiti patrimoniali, potenzialmente non in linea con l'effettiva rischiosità dei titoli in portafoglio e con l'evidenza delle perdite registrate storicamente, potrebbe penalizzare il mercato delle cartolarizzazioni, la cui ripresa è stata recentemente auspicata dalla BCE nel working paper "*The case for a better functioning of the securitisation market in the European Union*" (pubblicato congiuntamente con la Bank of England nel maggio 2014).

Report sul trattamento delle esposizioni sovrane

12/03/2015 17:19

L'European Systemic Risk Board ha pubblicato un report sul trattamento a fini regolatori dell'esposizione a debito pubblico di banche e compagnie assicurative. Dopo un'analisi dell'attuale quadro normativo e la presentazione di dati, sono presentate diverse opzioni di riforma del sistema, che diminuiscano gli investimenti in titoli pubblici senza generare instabilità.

Comunicato stampa Report

Proposte per migliorare il quadro delle norme dei modelli IRB

12/03/2015 17:12

L'EBA ha aperto una discussione, presentando delle proposte preliminari, per rendere più robusti e chiari i modelli Internal Rating Based (IRB). La discussione terminerà il 5 maggio.

Comunicato stampa Documento per la discussione

Regolamento su fondi di investimento a lungo termine

12/03/2015 17:04

Il Parlamento europeo ha approvato un regolamento per favorire i conferimenti di investimenti a lungo termine in aziende e progetti. La norma dovrà in seguito essere approvata dal Consiglio e applicata entro sei mesi dall'entrata in vigore.

Comunicato stampa — Parlamento Comunicato stampa — Hill

(commissario europeo)FAQ

EBA: requisiti per i piani di riorganizzazione

12/03/2015 16:44

L'EBA ha aperto una consultazione pubblica sui requisiti per i piani di riorganizzazione bancari e sui report da produrre durante l'attuazione dei piani stessi. La consultazione si chiuderà il 9 giugno.

Comunicato stampa Paper per la consultazione

Consultazione sui contratti finanziari

10/03/2015 16:10

L'EBA ha aperto una consultazione sugli standard tecnici della tenuta dei registri dei contratti finanziari stipulati da istituzioni di rilevante entità. La consultazione terminerà il sei giugno 2015.

Comunicato stampa

EBA: procedure di risoluzione bancarie

10/03/2015 16:06

L'EBA ha emanato un consiglio alla Commissione Europea sul tema delle procedure di risoluzione delle banche, occupandosi tra l'altro della definizione delle funzioni critiche e delle linee core del business.

Comunicato stampa

Direttore: Emilio Barucci.

Redattori: Roberto Baviera, Michele Bonollo,

Concetta Brescia Morra, Stefano Corsaro,

Daniele Marazzina, Giulia Mele, Carlo Milani,

Roberto Ottolini, Enrico Ubaldi, Giulia Zanchi, Silvia Dell'Acqua.

© 2015 FinRiskAlert - Tutti i diritti riservati.

Le opinioni riportate negli articoli e nei documenti del sito www.finriskalert.it sono espresse a titolo personale dagli autori e non coinvolgono in alcun modo l'ente di appartenenza.

Gli articoli e documenti pubblicati nel sito e nella newsletter FinRiskAlert hanno l'esclusiva finalità di diffondere i risultati di studi e ricerche a carattere scientifico. Essi non rappresentano in alcun modo informazioni o consulenza per investimenti, attività riservata, ai sensi delle leggi vigenti, a soggetti autorizzati.
