

Risk Appetite Framework: considerations on Operational Risk measures – Part I

di Francesco Sacchi

05/08/2015 16:22

The Risk Appetite topic is a recent issue: indeed the necessity of implementing a full framework with specific procedures and measures of risks in the financial industry, especially in the banking sector, turns out in response to the financial crisis that began in 2007. There are two reports made by the Senior Supervisor Group (SSG) [SSG09] and the Financial Stability Board (FSB) [FSB10], respectively in 2009 and 2010, that strongly suggest financial institutions, especially the Systemically Important Financial Institutions (SIFIs), to implement a proper Risk Appetite Framework (RAF).

The regulators/supervisors provided just the main concepts, allowing a lot of freedom on the practical choices of the financial institutions. In fact, they only provide high level tips to develop an effective RAF that is specific to the firm and that reflects its business model and organisation, as well as to enable the firm to adapt to the regulatory environment in order to manage new types of risk.

Among the most common features that a proper RAF measure should have, we highlight the following ones (taken, among the others, mostly from [SSG10], [BankIt13] and [FSB13]):

- It should refer to each specific type of risk.
- Following the logic of the capital requirements, it should be a quantitative measure in the case of the main specific risks (as Credit, Market, Operational and Liquidity). In the case of other harder to quantify risks, a qualitative measure could be adopted.
- If it is quantitative, it may relate measures of risk (such as Value at Risk, Expected Shortfall or liquidity measures) to general business measures, such as earnings, capital, liquidity, growth or volatility.
- It should reflect the current situation of the firm, and also has to establish an explicit forward-looking firm's desired risk profile considering a variety of scenarios and the strategic choices already taken by the Board/CEO.
- It should allow to identify (implicitly or explicitly) the emerging risks and any risk-taking activities that could affect the institution's risk appetite.

- It should give different values in terms of Appetite (target result), Tolerance (extreme value that the firm may accept in order to achieve its results), Capacity (extreme value that the firm could sustain) and Profile (current value). The Profile needs to be monitored regularly (at least quarterly).
- The RAF measure should be provided at Group level, and should be characterized by different granularities, depending on the firm and on the type of risk. Granularity refers to legal entities, business lines, geographical areas and, if it is possible, product level.
- The RAF measure should be coherent with the results of other processes (strategic plan, budgets and capital adequacy results).

The regulators/supervisors provide only high level insights allowing financial institutions to develop an effective RAF that is specific to the firm reflecting its business model and its organisation. The RAF should adapt to the changing economic environment in order to manage new types of risk. The regulators do not give any further directives on how to develop this framework, especially in relation with the specific risks, but, according to our opinion, further considerations on proper RAF measures are requested, at least regarding the perimeter of the Operational Risk (OpRisk) because of its peculiarities, as we will show in the next paragraphs.

In the following we will highlight the main points that emerge from our analysis regarding the RAF for OpRisk Management.

1 OpRisk measures should consider not only the losses, but also the related revenues

The measure should consider not only the losses, but also the related revenues. Rather than a pure risk measure, it is reasonable to use a performance one that evaluates also the business effects (earnings from the risks). We believe the losses (or the revenues) as a standalone measure are less important than how the management is able to maintain their ratio at acceptable levels. Moreover in the OpRisk (at least the one we will consider for RAF purposes) there is a stricter relation between the losses and the revenues (or more in general the volume of the business) than in other cases.

2 At least two different RAF OpRisk measures should be developed

One measure should cover the Compliance and Organizational Risks (we consider them when they intersect the perimeter of the OpRisk, that is in the majority of their cases) and in general the Legal Risk. The second one should cover the Information and Communication Technology Risk (ICTRisk).

The OpRisk losses come from a wide range of risks, so they are grouped in different Event Types (ETs), not all reflecting risks

under the total control of the management.

The models for Capital Adequacy purposes use all the ETs of OpRisk. On the other hand, as said before, we think RAF measures need to be provided analytically on the main business areas separately, so that every top manager should respond of their own performance. In order to evaluate the management action we need to choose risks that are under the control of the management. For these reasons we suggest to use only the categories ET4, ET6 and ET7 (“clients, products & business practices”, “business disruption and system failures” and “execution, delivery & process management” using the definitions given by Basel II [BCBS04]). We recommend to exclude the ET3 and the ET5 (“employment practices and workplace safety” and “damage to physical assets”), because they are due to behaviour and actions outside the responsibilities of the managers. Also the ET1 and ET2 (“internal fraud” and “external fraud”) could be excluded because what the management could do about them is limited.

Anyway, we highlight that the ETs we suggest to consider are the most important ones, not only for their impacts, but also in the practitioners’ forecasts on the emerging risks in the OpRisk.

ET4 and ET7 losses are usually the heaviest in the OpRisk datasets. Recent events (e.g. the Libor and Forex fines in 2014 and 2015) and studies (for example a report of Credit Suisse in 2014 on the global Legal Risk [CS14]) suggest that their role will increase in the next few years, considering that they are related to the Compliance and Organizational Risks, respectively, themes that are particularly debated nowadays.

ET6, linked to the thematic of the ICTRisk, is also an important theme in today’s Risk Management best practice. We suggest to separate its measure from that of ET4 and ET7 because its nature could be quite different from the other losses as it is difficult to quantify them exactly. As a matter of fact, its main effects (the indirect ones, as, for example, missed earnings due for example to a failure of a system) may be not (or only partially) registered in the dataset, so these events could appear as providing extremely low impacts, even if it is not true.

As a consequence, we suggest that two different models (and so measures) should be elaborated: the first one should be related to ET4 and ET7 and should be based on the historical impacts in the OpRisk dataset, the second one should be related to ICTRisk, and should not only be based on the losses in these datasets.

RAF OpRisk measures should model and forecast the expected losses, not the unexpected ones.

For Capital Adequacy purposes the interest is in the unexpected loss, the right tail of loss distribution (extremely rare events). On the other hand for RAF purposes it is needed to forecast expected losses (central quantiles of the loss distribution). Being interested in the evaluation of what reasonably will happen, the framework of extreme value theory, which is developed within the most of the advanced Capital Adequacy models, is not useful.

As the interest is in the current and future view (and risks) of the financial institution, the focus of RAF OpRisk measures is on the most recent information. As a consequence, we suggest using shorter datasets than the ones used in the Capital Adequacy models, that need longer datasets because of their focus on unexpected losses.

3 RAF OpRisk measures need to consider the distinction between financial and economic impact of losses, focusing on the former.

The data collected in the OpRisk dataset are usually all the manifestations booked in the balance sheet of the financial institution. Every single manifestation is called an Economic Manifestation (EcMan) and it has a specific booking date corresponding to the day on which it was signed on the balance sheet. Furthermore, EcMans are grouped into Events, that collect together the EcMans that were caused by the same problem and the Event’s booking date is that of the first EcMan.

Contrary to the Capital Adequacy models, that usually consider the Events, focusing on the cause-effect relation, we suggest using EcMans because they highlight both the OpLosses’ effect and their timing (the latter not present in the Events because of their unique booking date). Note that the gap between the origin (or first loss) of the Events and their heaviest manifestations may be of several years. So, if the Events are considered, this could distort the comparison between the forecasted results and the ones reported by the financial institutions, that refer to all the financial cash flows. The problem can be more relevant in the RAF than in the Capital Adequacy context because, as explained in the previous point, in the RAF we should use shorter datasets, that are more affected by time discrepancies.

4 RAF OpRisk measures should consider the periodicity of OpRisk losses.

OpRisk losses are characterized by relevant periodicities (generally annual, biannual and quarterly ones), as a matter of fact there are clusters of losses at the end of the accounting periods (more or less relevant in frequency and size depending on the specific trimester). The seasonality is not usually considered by Capital Adequacy models because, considering a 1 year horizon, there is not an interest in the seasonality of OpRisk losses because they are submultiple of the forecast horizon. On the other hand for quarterly results, as in the RAF for the Profile, we suggest considering the phenomena in the modelization.

For these reasons, according to our opinion, a straightforward extension of the Capital Adequacy models, even if the most advanced ones in the OpRisk, i.e. the Advanced Measurement Approach (AMA) ones, should not be used. It would be better to develop specific measures (obviously, where it is possible, homogeneous with the Capital Adequacy ones) focusing on the specific RAF purposes. This will be the topic covered in the next article.

Bibliography

- [BankIt13] Banca d’Italia, “Nuove disposizioni di vigilanza prudenziale per le banche”, Circolare ¹³ n. Review, July 2013, partial version.
- [BCBS04] Basel Committee on Banking Supervision, “International convergence of capital measurement and capital standards” (Basel II), Bank of International Settlements, June 2004. A revised framework comprehensive version, June 2006.
- [CS14] Credit Suisse AG, “Litigation — more risk, less return”, Ideas engine series — Equity research Europe multinational banks, June 2014.

[FSB10] Financial Stability Board, "Intensity and effectiveness of SIFI supervision", November 2010.

[FSB13] Financial Stability Board, "Principles for an effective risk appetite framework", November 2013.

[SSG09] Senior Supervisors Group, "Risk management lessons from the global banking crisis of 2008", October 2009.

[SSG10] Senior Supervisors Group, "Observations on developments in risk appetite frameworks and its infrastructure", December 2010.

La nuova Cassa Depositi e Prestiti e il sostegno alle imprese

di Stefano Corsaro

05/08/2015 16:02

LA NUOVA CDP: STRUTTURA, RACCOLTA, ATTIVITÀ

La Cassa Depositi e Prestiti (CDP), nata nel 1850, si è per oltre 150 anni occupata unicamente di raccolta del risparmio postale delle famiglie e del suo impiego nel debito statale e negli investimenti degli enti locali. Negli ultimi 15 anni si è però innescato un processo di cambiamento di natura e compiti di CDP. Alla trasformazione in Società per Azioni (2003) hanno fatto seguito l'estensione delle attività al sostegno alle imprese e a progetti di interesse pubblico (2009), la possibilità di acquisire partecipazioni in imprese 'di rilevante interesse nazionale' (2011), l'apertura a progetti di cooperazione internazionale, a investimenti infrastrutturali e in ricerca e l'aiuto, anche attraverso credito diretto, per l'internazionalizzazione e l'export delle imprese (2014-2015) (CDP, 2015a; CDP, 2015b; Bassanini, 2015).

La CDP è attualmente controllata per l'80,1% dal Ministero dell'Economia e delle Finanze e con una quota del 18,4% detenuta dalle Fondazioni bancarie. Il restante 1,5% è posseduto da CDP sotto forma di azioni proprie (nel 2003, all'atto della creazione della SpA, le quote di MEF e Fondazioni bancarie erano rispettivamente del 70% e del 30%). L'apertura a soggetti privati rende CDP diversa da altre National Promotional Banks, quali la francese Caisse des Dépôts et Consignations (CDC) o la tedesca Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW).

La principale fonte di raccolta di CDP rimangono i risparmi postali: essi ammontano a 252 miliardi e vengono tuttora in parte utilizzati per il finanziamento degli enti pubblici. Altre forme di finanziamento, come l'emissione di obbligazioni non garantite, sono dirette a investitori istituzionali e, da marzo 2015, a persone fisiche. Esse sono utilizzate per il sostegno alle imprese e alle infrastrutture considerate strategiche (Bassanini, 2012; Bassanini, 2015; CDP, 2015c; CDP, 2015d).

IL SOSTEGNO ALLE IMPRESE

Nel corso del 2014 CDP ha mobilitato risorse per oltre 28 miliardi di euro, di cui 15,1 verso il mondo delle imprese. Lo stock relativo al sostegno alle imprese si è attestato al 31 dicembre 2014 a 17,1 miliardi. Gli interventi a favore di queste

ultime possono essere divisi in tre aree: concessione di credito agevolato; sostegno all'economia; sostegno alle esportazioni.

I canali principali per fornire finanziamenti agevolati sono il fondo rotativo per il sostegno alle imprese e gli investimenti in ricerca (FRI) e il plafond Beni Strumentali. La dotazione del FRI è di 6 miliardi di euro; al credito agevolato da parte della Cassa deve necessariamente accompagnarsi un finanziamento di un istituto bancario, concesso a condizioni di mercato. Il plafond Beni Strumentali favorisce 'investimenti in macchinari, impianti, attrezzature e beni strumentali': è stato creato nel febbraio 2014 con una dotazione di 2,5 miliardi, aumentata a 5 nel febbraio 2015 (CDP, 2015d; CDP, 2015e).

Diversi strumenti sono stati attivati per il sostegno all'economia, in larga parte tramite il sistema bancario: il plafond Pmi 2009, il Nuovo plafond Pmi; la piattaforma Imprese. Il plafond Pmi 2009 è stato fornito di una provvista di 8 miliardi, interamente utilizzati e sottoscritti da oltre 40.000 imprese. Il Nuovo plafond Pmi, nato nel 2012, è stato dotato di ulteriori 10 miliardi (di cui 2 trasferiti nel 2014 a Piattaforma Imprese). Le risorse previste, pari dunque a 16 miliardi e provenienti dal risparmio postale, sono date alle banche, che le utilizzano per finanziare investimenti a medio termine — da 3 a 10 anni —; tra il 2009 e il 2014 sono stati impiegati 15,9 miliardi e finanziate oltre 100.000 aziende. Piattaforma Imprese è suddivisa in: plafond Pmi, per investimenti e esigenze di circolante delle piccole e medie imprese (sino a 250 addetti); plafond MID, dedicato alle 'mid-cap', aziende con 250-3000 dipendenti; plafond reti Pmi, in collaborazione con la BEL, per favorire la crescita dimensionale di piccole e medie imprese; plafond Esportazione, per operazioni post-financing relative alle esportazioni. La dotazione della piattaforma Imprese è pari a 5,5 miliardi: Plafond Pmi - 2 miliardi; Plafond MID - 2 miliardi; Plafond Reti Pmi - 500 milioni; Plafond Esportazione - 1 miliardo (aumentato a 2 ad aprile 2015) (CDP, 2015d; CDP, 2015e; Bassanini, 2012; Bassanini, 2015).

Infine, il sostegno alle esportazioni e all'internazionalizzazione delle imprese italiane si concretizza attraverso il sistema Export Banca. Dotato attualmente di 6 miliardi, che dovrebbero giungere a 15 nel giro di pochi anni, tale settore è considerato fondamentale per il futuro del paese: a conferma di ciò l'acquisizione di Simest e SACE da parte di CDP, per creare un punto di riferimento strategico. CDP fornisce la provvista alla banche per finanziare le suddette operazioni; in alternativa, essa può prestare direttamente alle aziende (CDP, 2015f; Bassanini, 2015).

CDP E LE POLITICHE INDUSTRIALI DELLO STATO

Il ruolo di CDP nel sostegno all'economia, nonché nel favorire gli investimenti delle amministrazioni pubbliche e lo sviluppo delle infrastrutture, avviene sotto varie forme. Oltre ai canali summenzionati, la Cassa possiede infatti partecipazioni in alcune delle maggiori società a controllo pubblico italiane ed è entrata, solitamente con quote di minoranza, nel capitale di diverse aziende (quest'ultima strada è perseguita tramite Fondi appositamente istituiti, sui quali ci soffermeremo in un prossimo articolo). Il nuovo attivismo ha riaperto la discussione sul ruolo dello Stato e delle politiche industriali e non sono mancate critiche sui rischi che l'interventismo di quest'ultimo potrebbe avere.

D'altronde, la crisi ha mostrato che i mercati non sono capaci di autoregolarsi e che il ruolo del settore pubblico non può esaurirsi nell'eliminazione dei vincoli all'attività privata. Tra il 2008 e il 2014 la produzione industriale è calata del 9,8%, la domanda interna dell'11,1%; tra il 2007 e il 2013 il numero di imprese è crollato, con una perdita di oltre 60.000 unità. Le modifiche strutturali che hanno fatto seguito all'inizio della congiuntura economica, ovvero le nuove regolamentazioni per il mondo bancario e la consolidazione fiscale nell'UE, hanno ulteriormente aumentato la necessità di rilanciare lo sviluppo tramite un canale non bancario e non pubblico.

Cassa Depositi e Prestiti rappresenta il mezzo più consono per il sostegno all'economia. La forza dell'azione della CDP è data innanzitutto dalla sua dotazione finanziaria, se si considera che i 252 miliardi di risparmio postale cui essa dispone superano ampiamente la capacità di spesa degli enti locali e della amministrazione centrale. Le norme prudenziali e contabili per il settore bancario hanno spinto le istituzioni di credito a concentrarsi sui finanziamenti a breve; la Cassa utilizza invece le proprie risorse per finanziamenti a lungo termine. Essa è avvantaggiata dall'essere una 'istituzione di mercato con missione pubblica', dunque di portare avanti finalità pubbliche tramite l'utilizzo di fondi privati. La separazione tra le linee guida, impostate dal legislatore, e le decisioni sui singoli investimenti, prese autonomamente e in forma privatistica, pare ad oggi il modo migliore per garantire l'efficacia dell'azione della Cassa e rende la sua esperienza diversa da quella dell'IRI, cui la prima è stata talvolta paragonata (Bassanini, 2012; Bassanini, 2015).

BIBLIOGRAFIA

Bassanini, Franco. La Cassa Depositi e Prestiti nell'economia sociale di mercato. Cassa Depositi e Prestiti. 2012.

Bassanini, Franco. La politica industriale dopo la crisi: il ruolo della Cassa Depositi e Prestiti. Astrid Rassegna, n.7. 2015.

Cassa Depositi e Prestiti (CDP). Crescere per competere. Il caso del Fondo Strategico Italiano. Quaderni, n.1. 2015f.

Cassa Depositi e Prestiti (CDP). Fatti e numeri. Chi siamo. 2015c.

Cassa Depositi e Prestiti (CDP). Storia della CDP. Chi siamo. Identità e missione. 2015a.

Cassa Depositi e Prestiti (CDP). *Normativa istituzionale*. Chi siamo. Identità e missione. 2015b.

Cassa Depositi e Prestiti (CDP). Relazione finanziaria annuale 2014. 2015d.

Cassa Depositi e Prestiti (CDP). Sostegno all'economia. 2015e.

ESRB: temi da valutare nella revisione dell'EMIR

04/08/2015 19:39

Il Consiglio europeo sul rischio sistemico (ESRB) ha pubblicato un report sui temi da valutare nella revisione dell'EMIR. La Commissione europea dovrà completare tale revisione entro il 17 agosto 2015.

Report — 1 Report — 2

ESMA pubblica un Consiglio sull'applicazione di AIFMD

04/08/2015 19:30

L'ESMA ha pubblicato un Consiglio sull'applicazione della direttiva AIFMD e un'Opinione sul rapporto tra i manager europei di fondi di investimento alternativi e i regimi privati di placement nazionali.

Comunicato stampa Consiglio Opinione

Consultazione sugli schemi di garanzia dei depositi

04/08/2015 19:15

L'EBA ha aperto una consultazione sulla cooperazione tra schemi di garanzia dei depositi. L'obiettivo è la garanzia di un livello uniforme di protezione degli investitori all'interno dell'UE. La consultazione terminerà il 29 ottobre.

Comunicato stampa Documento per la consultazione

Puntualità e frequenza nelle divulgazioni agli investitori

04/08/2015 19:06

L'IOSCO ha pubblicato un documento su puntualità e frequenza nelle divulgazioni agli investitori, suddiviso per emittenti e per schemi collettivi di investimento.

Comunicato stampa Documento ufficiale

Intermediari dei mercati dei derivati

04/08/2015 18:52

L'IOSCO ha pubblicato un report sull'attuazione della regolamentazione degli intermediari dei mercati dei derivati. La regolamentazione di riferimento è il report pubblicato dallo stesso IOSCO nel 2012.

Comunicato stampa Report

Metodologie per le G-SIFIs non bancarie e assicurative

30/07/2015 20:37

Il Financial Stability Board attenderà la fine del proprio lavoro sui rischi per la stabilità finanziaria derivanti dalle attività di asset management per completare le metodologie per le G-SIFIs non bancarie e assicurative. Le raccomandazioni sui rischi delle attività di asset management saranno pronti nella primavera

2016.

Comunicato stampa

Criteri per le cartolarizzazioni

29/07/2015 08:46

Il Comitato di Basilea e l'IOSCO hanno pubblicato i criteri per identificare semplici, trasparenti e comparabili cartolarizzazioni.

Comunicato stampa Report

Report annuale del FSB

28/07/2015 09:00

Il FSB ha pubblicato il secondo report annuale (sino al 31 marzo 2015), in cui si analizzano la situazione finanziaria mondiale e l'avanzamento delle riforme del FSB.

Report

Riforme nei mercati dei derivati OTC

28/07/2015 08:57

Il FSB ha pubblicato il nono report sull'attuazione delle riforme nei mercati dei derivati OTC.

Comunicato stampa Report

Direttore: Emilio Barucci.

Redattori: Roberto Baviera, Michele Bonollo, Stefano Corsaro, Daniele Marazzina, Giulia Mele, Carlo Milani, Silvia Dell'Acqua.

© 2015 FinRiskAlert - Tutti i diritti riservati.

Le opinioni riportate negli articoli e nei documenti del sito www.finriskalert.it sono espresse a titolo personale dagli autori e non coinvolgono in alcun modo l'ente di appartenenza.

Gli articoli e documenti pubblicati nel sito e nella newsletter FinRiskAlert hanno l'esclusiva finalità di diffondere i risultati di studi e ricerche a carattere scientifico. Essi non rappresentano in alcun modo informazioni o consulenza per investimenti, attività riservata, ai sensi delle leggi vigenti, a soggetti autorizzati.
