

# Are foreign banks better at measuring and managing risks?

di Carlo Milani

08/12/2016 20:03

With the realization of the European Banking Union (EBU) in 2014, an important step towards a unique financial market and an effective monetary policy at the European level was taken. The EBU, composed of a single supervisory-regulatory framework, resolution mechanism and safety net on deposits, is the logical conclusion of the idea that integrated banking systems require integrated prudential oversight (Goyal et al., 2013). A more integrated European banking system is not necessarily synonymous with a more stable one. Some problems could arise from the coordination process between euro area countries and non-euro area European Union (EU) countries, with an even more accentuated effect after the decision of the UK to leave the EU single market (the so-called Brexit).

More generally, Claessens and Van Horen (2012), reviewing the foreign banking performance studies and considering several measures of performance (profitability, profit and cost efficiency, loan quality, loan growth), find ambiguity in the literature. However, few studies focus on the effect of foreign banks' presence in the European countries.

In a recent working paper (Milani, 2016), I explore whether foreign banks have advantages/disadvantages in the underwriting procedures using data from the European Banking Authority (EBA). The data set consists of 51 holding banks operating in Europe (37 from euro area countries) and allows to distinguish how bank credit portfolios were allocated among European countries and business counterparties in 2015.

Considering the overall credit portfolio, I find that foreign banks appear to be more efficient in the selection of borrowers. To explore the potential effect of bank counterparties, I consider two different customer segments: i) corporate, which includes loans to firms with a total amount larger than €1 million; and ii) retail, which includes loans up to €1 million to small and medium firms (turnover or balance sheet up to €50 million) and to households (mortgages and other loans).

Owing to the heterogeneous characteristics among the considered countries, I also test whether a different result is obtained by dividing countries into more homogeneous groups. More specifically, I consider two clusters: i) the European countries with a higher GDP per capita and better financial position, specifically Austria, Belgium, Finland, France, Germany, Luxembourg and the Netherlands, in the euro area, and Denmark, Norway, Sweden and the United Kingdom (core

country group); ii) the remaining group, consisting of Italy, Spain and Ireland, among the euro area countries, and Hungary and Poland (peripheral country group).

I find that foreign banks appear to have a better capacity to select quality borrowers (graph 1). This effect is mainly driven by credit to corporations and is stronger in European countries with economic and financial gaps. This evidence signals that foreign banks are better able to select less opaque borrowers, as in the case of corporations, while for less transparent customers, as in the case of retail, they have a lower ability to select high-quality borrowers.

However, from these outcomes is not possible to answer to the question: Are foreign banks better at measuring and managing risks? In fact, two opposite hypotheses could explain my results (Goldberg et al., 2000):

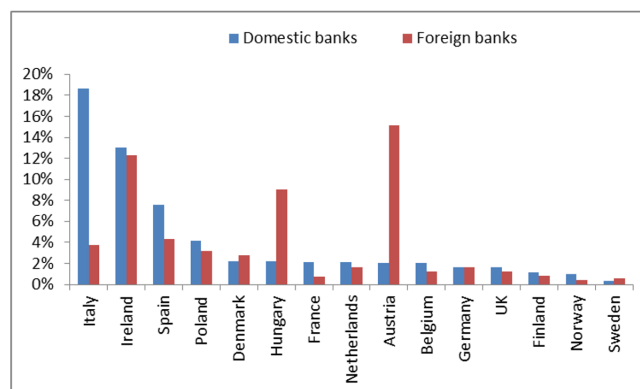
## 1. Cream-skimming lending strategy hypothesis

Foreign banks "cherry pick" only the most lucrative domestic customers, leaving more risky ones to domestic institutions, applying the so-called cream-skimming lending strategy (Detragiache et al., 2008);

## 2. Risk management superiority hypothesis

Foreign banks improve the quality, pricing and availability of financial services (Levine, 1996). They are able to export their greater ability to measure and manage risk effectively, thanks to more advanced technology and economies of scale in risk diversification. They are also able to export better practices in supervision, regulation and transparency rules. Finally, they are less susceptible to political pressures and less inclined to lend to connected parties.

Graph 1. Default rate on the overall credit portfolio in 2015



Source: Author's computation on EBA's Stress Test 2016 data.

To distinguish among these two hypotheses, I consider several possible mechanisms that may be responsible for the lower average default rates when foreign banks are involved: i)

technology availability; ii) connected-party bias; iii) bank corporate governance; iv) bank regulation; v) the degree of competition in banking markets; vi) legal and institutional characteristics; and vii) state aid granted after the 2007–2008 financial crisis.

Foreign banks that apply transactional lending technologies appear to be in a better position to select quality borrowers. In line with this evidence, I find that a greater physical and cultural distance helps in the underwriting procedures, a signal that related/connected-party transactions play a large part in explaining the lower quality in European countries, mainly in the peripheral countries. Moreover, foreign banks show a better ability to measure and manage risk thanks to higher manager performance.

Foreign banks also seem to be able to export better practices in supervision, regulation and transparency rules. Legal and institutional characteristics could, however, limit the ability of foreign banks to select quality borrowers when the gap between the host and the home country is large. Furthermore, the distorted incentive produced by state aid granted after the 2007–2008 financial crisis, with its consequence for moral hazard behaviour, could have a negative impact on foreign banks' risk management activity. I also find evidence, albeit not robust, that the entrance of foreign banks into market in which there is not perfect competition increases competition and allows an improvement in the borrower selection.

All this evidence appears to be in favour of the risk management superiority hypothesis and against the cream-skimming lending strategy hypothesis. These results have important policy implications. First of all, a more integrated European banking market is able to increase financial stability, also overcoming the problem of coordination between the euro area countries and the non-euro area European Union. Thus, the European Banking Union should reduce the bank fragility in Europe. Moreover, the Banking Union encourages further cross-border banking integration, from countries that do not share the euro or that are outside the EU as well, as in the case of Norway (Asmussen, 2013; Mersch, 2013). Thus, greater integration of UK banks should also be guaranteed after leaving the EU. However, this paper shows that European countries have to reach a higher level of institutional maturity to exploit the advantages of banking integration (Bruno and Hauswald, 2014).

## References

- Asmussen, J., 2013. Banking union - Essential for the ins, desirable for the outs! Speech at the Danske Bank Financial Forum 2013, Stockholm, 5 November.
- Bruno, V., Hauswald, R., 2014. The real effect of foreign banks. *Review of Finance* 18, 1683-1716.
- Claessens, S., Van Horen, N., 2012. Being a foreigner among domestic banks: asset or liability? *Journal of Banking & Finance* 36(5), 1276-1290.
- Detragiache, E., Tressel, T., Gupta, P., 2008. Foreign banks in poor countries: theory and evidence. *Journal of Finance* 63(5), 2123-2160.
- Goldberg, L., Dages, B.G., Kinney, D., 2000. Foreign and Domestic Bank Participation in Emerging Markets: Lessons from

Mexico and Argentina. National Bureau of Economic Research, No. w7714.

- Goyal, R., Brooks, P.K., Pradhan, M., Tressel, M.T., Dell'Ariccia, M.G., Pazarbasioglu, C., 2013. A banking union for the euro area. International Monetary Fund, SDN/13/01.

- Levine, R., 1996. Foreign bank, financial development, and economic growth, in: Barfield, C.E. (Eds.), *International Financial Markets: Harmonization versus Competition*. The AEI Press, Washington.

- Mersch, Y., 2013. Towards a European Banking Union. Speech at The Bridge Forum Dialogue, Luxembourg, 30 September.

- Milani, C., 2016. Are foreign banks better at measuring and managing risks? Evidence from European credit markets. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2871171>

---

## Solvency II: avviata consultazione EIOPA sulla formula standard per il calcolo del requisito patrimoniale di solvibilità

08/12/2016 19:52

L'EIOPA ha pubblicato un documento di consultazione riguardante la revisione di specifici articoli del regolamento delegato di Solvency II. In particolare, il documento si concentra sulla formula standard per il calcolo del requisito patrimoniale di solvibilità (SCR). Tale documento di consultazione rappresenta il primo passo dell'EIOPA per la preparazione della risposta alla Call for Advice da parte della Commissione europea nel luglio 2016.

Con questa consultazione l'EIOPA avvia un importante processo di revisione della disciplina Solvency II come previsto nella Direttiva e nei suoi Atti Delegati. Gli obiettivi di tale processo – nell'ambito dell'SCR – sono di garantire un régime proporzionale, robusto e sensibile al rischio.

Data la fase iniziale del processo di revisione, il documento non contiene delle proposte di modifica alle politiche in essere, che saranno invece discusse con le parti interessate nel corso del 2017. Il Parere Finale sarà presentato alla Commissione Europea entro il febbraio 2018.

La consultazione avrà termine il 3 marzo 2017

Comunicato stampa Documento di consultazione

---

## EBA: bassa redditività e NPL i maggiori rischi per il sistema bancario UE

08/12/2016 19:50

L'Autorità bancaria europea (EBA) ha pubblicato il nuovo Report

sui rischi e le vulnerabilità del settore bancario europeo. La relazione è accompagnata dall'esercizio di trasparenza per il 2016, che fornisce i dati di bilancio principali per 131 banche europee.

Sebbene, nel complesso, le banche abbiano ulteriormente rafforzato la loro situazione patrimoniale, il permanere di alti livelli di crediti deteriorati (NPL) e la bassa redditività rappresentano le sfide principali per il settore bancario. In particolare, le principali dinamiche evidenziate nel documento sono le seguenti:

- Continua il rafforzamento della solvibilità delle banche europee avviato nel 2011. Il rapporto Common Equity 1 (CET1), calcolato in via transitoria, è aumentato di 80 punti base tra giugno 2015 e giugno 2016, ed è pari al 13,6%, mentre - nello stesso periodo - il rapporto CET1 fully loaded è passato dal 12,1% al 13,2%;

- La quota di NPL è scesa al 5,4% nella seconda metà del 2016 (era pari al 6,5% alla fine del 2014). Anche se ci sono segni di potenziali miglioramenti, la qualità dei portafogli creditizi è ancora bassa rispetto ai dati storici e agli altri mercati. Esistono, inoltre, differenze marcate anche tra i diversi paesi europei, con più di un terzo delle giurisdizioni UE che mostra rapporti NPL superiori al 10%;

- Le banche UE hanno riportato un rendimento medio del capitale proprio (ROE) del 5,7% a giugno 2016, in calo di oltre 100 punti base rispetto a giugno 2015. La riduzione della redditività è stato guidato da un calo del margine di intermediazione totale del 8,8%. La redditività rimane una fonte di preoccupazione per il sistema bancario europeo, confermata dal fatto che il ROE rimane al di sotto del costo del capitale sostenuto dalle banche (CoE).

- I rischi connessi alla digitalizzazione sono in aumento. In questo contesto, le autorità di vigilanza si stanno concentrando sui rischi derivanti dalla cosiddetta information technology, L'ingresso nel settore finanziario di concorrenti Fintech può rappresentare sia una sfida che un'opportunità per le banche tradizionali europee.

- Sebbene i costi di finanziamento siano rimasti bassi a causa delle politiche monetarie accomodanti - tra le quali rientrano i programmi di acquisto da parte delle banche centrali - le emissioni di strumenti di debito non garantito nei primi tre trimestri del 2016 hanno registrato una contrazione rispetto allo stesso periodo del 2015. In particolare, la riduzione dei volumi di emissione di debito subordinato è stata significativa;

Comunicato stampa Report EBA dicembre 2016

## Pubblicato nuovo Report EIOPA sui mercati assicurativi europei

08/12/2016 19:47

L'Autorità europea delle assicurazioni e delle pensioni aziendali e professionali (EIOPA) ha pubblicato il nuovo Financial Stability Report sulla stabilità finanziaria dei settori pensionistici e assicurativi europei. Il report evidenzia che il contesto macroeconomico europeo risulta ancora fragile, con particolari criticità derivanti dal perdurare del régime di bassi tassi di

interesse e da una serie di rischi geopolitici. Le principali tendenze individuate sono:

- Sviluppo di modelli di business maggiormente focalizzati su investimenti unit-linked;

- Presenza di un consistente rischio di reinvestimento per le attività in scadenza;

- Esposizione ai rischi del settore bancario europeo;

- Nuovi rischi e opportunità derivanti dal crescente livello di digitalizzazione.

Comunicato stampa Financial Stability Report EIOPA

## IVASS: avviata nuova consultazione regolamentare

08/12/2016 19:45

L'IVASS ha pubblicato il documento di consultazione N. 12/2016 contenente lo schema di Regolamento sulle disposizioni in materia di comunicazione all'IVASS dei dati e delle informazioni necessarie ai fini dello svolgimento di indagini statistiche, studi e analisi relative al mercato assicurativo.

Lo schema di Regolamento intende dare attuazione alle disposizioni contenute nell'art. 190-bis del Codice delle assicurazioni private (CAP), nel quadro dell'armonizzazione con la regolamentazione attuativa in materia contabile e di reporting a fini di vigilanza (Solvency II) e di informativa al pubblico e all'IVASS.

La consultazione avrà termine il 16 gennaio 2017.

Documento di consultazione IVASS n. 12/2016

## Nuove modifiche regolamentari IVASS

08/12/2016 19:43

L'IVASS ha pubblicato il Regolamento IVASS n. 33/2016 concernente l'informativa al pubblico e all'IVASS in recepimento nazionale delle linee guida EIOPA in materia di *public disclosure* e *supervisory reporting*. In particolare, il Regolamento conferisce organicità al complesso delle disposizioni inerenti la materia del reporting e allinea la terminologia a quella imposta dal nuovo régime Solvency II.

Inoltre, l'Autorità di vigilanza ha emanato il Provvedimento N. 53 del 6 dicembre 2016 con il quale sono stati modificati i seguenti testi regolamentari:

- Regolamento ISVAP n. 22 del 4 aprile 2008, concernente le disposizioni e gli schemi per la redazione del bilancio di esercizio e della relazione semestrale delle imprese di assicurazione e di riassicurazione;

- Regolamento ISVAP n. 7 del 13 luglio 2007 concernente gli schemi per il bilancio delle imprese di assicurazione e di riassicurazione che sono tenute all'adozione dei principi contabili internazionali;

- Provvedimento IVASS n. 3 del 21 maggio 2013 in materia di obblighi e modalità di trasmissione delle comunicazioni sistematiche delle basi tecniche dei prodotti vita.

Regolamento IVASS N. 33/2016 Provvedimento IVASS N. 53/2016

---

## CRR: Aggiornato l'elenco EBA degli strumenti CET1

08/12/2016 19:39

L'Autorità Bancaria Europea (EBA) ha pubblicato il nuovo elenco degli strumenti di capitale classificati come CET1 (Common Equity Tier 1) dalle Autorità di vigilanza europee. L'aggiornamento di tale elenco rientra nei compiti assegnati all'Autorità di Vigilanza ai sensi del Regolamento CRR (Capital Requirements Regulation). In particolare, l'EBA deve monitorare la qualità dei nuovi strumenti emessi dalle istituzioni europee e valutare la loro conformità ai criteri di idoneità previsti dalla disciplina CRR.

Comunicato stampa Elenco strumenti CET1 EBA - dicembre 2016

---

Direttore: Emilio Barucci.

Redattori: Roberto Baviera, Marco Bianchetti, Michele Bonollo,  
Stefano Caselli, Silvia Dell'Acqua, Giancarlo Giudici,  
Gaetano La Bua, Daniele Marazzina,  
Giulia Mele, Carlo Milani, Aldo Nassigh, Nino Savelli.

© 2016 FinRiskAlert - Tutti i diritti riservati.

---

Le opinioni riportate negli articoli e nei documenti del sito [www.finriskalert.it](http://www.finriskalert.it) sono espresse a titolo personale dagli autori e non coinvolgono in alcun modo l'ente di appartenenza.

Gli articoli e documenti pubblicati nel sito e nella newsletter FinRiskAlert hanno l'esclusiva finalità di diffondere i risultati di studi e ricerche a carattere scientifico. Essi non rappresentano in alcun modo informazioni o consulenza per investimenti, attività riservata, ai sensi delle leggi vigenti, a soggetti autorizzati.

---