

## KIDs for PRIIPs have been delayed

di Silvia Dell'Acqua

16/12/2016 16:46

On the 9<sup>th</sup> November 2016 the European Commission proposed to defer the date of application of Regulation (EU) N. 1286/2014 (KIDs for PRIIPs) by 12 months (i.e. 31 December 2017) in order to reduce the legal uncertainty and give more time to PRIIPs' manufacturer to prepare for the application of the new rules. This proposal is going to be examined in

December 2016. The European Supervisory Authorities (ESAs: EIOPA, EBA, ESMA) are reviewing the Regulatory Technical Standards (RTS) in six weeks and are proposing a draft version to the European Commission, that will approve them by half year 2017.

The Regulation (EU) N. 1286/2014 of the European Parliament and of the Council (dated 26 November 2014 and concerning the Key Information Documents for Packaged Retail and Insurance-based Investment Products) introduced a series of measures aimed at enhancing investors' protection and restoring consumers trust in the financial service industry after the financial crisis.

To be compliant to the Regulation, the product manufacturers and the distributors are required to create, maintain and distribute a large volume of Key Information Documents (KIDs) for retail customers. The disclosed information should enable the investors to better understand the economic nature and risk of a particular product and to allow for a comparison of different offers.

The Regulation (EU) N. 1286/2014 set the form and content of the KID, but all the technical features (standardized format, methodology underpinning the presentation of risk, calculation of costs, frequency to review the information) were specified by the ESAs in the Regulatory Technical Standards (RTS), submitted as a draft and then endorsed by the European Commission on the 30<sup>th</sup> June 2016, with the release of the Commission Delegated Regulation.

Although the European Council did not raise any objection during the scrutiny period, on the 30<sup>th</sup> August 2016 the Members of the European Parliament proposed to reject the detailed specifications RTS. The motion was largely approved on the 14<sup>th</sup> of September 2016 by the European Parliament, that rejected the Commission Delegated Regulation, asking the Commission to review the provisions related to

### - multi-option products

one main issue concerns the multi-option product (e.g.

segregated fund + unit linked) where the regulation prescribes either to produce one single KID for the whole product with an annex describing all the options or to produce one KID for each option: the latter is generally too burdensome, while the risk of adopting the former is to be too generic in defining the risk, cost and performance of too different options are collapsed together

### - performance scenarios

it's a very important section of the KID, where the expected future performance of the PRIIP is shown at the maturities (1, half-holding period and holding period) at three different quantiles of its distribution: 25%, 50% and 75%. The quantiles correspond to an unfavourable, moderate and favourable state of the world. This way of expressing the performances has been claimed to be misleading by eight asset management groups as, they say, it does not warn the investors on the possibility of losing money

### - costs

all costs the clients bear should be shown: both direct and indirect. The direct ones include one-off costs (e.g. initial loadings), recurring costs (e.g. management fees) and exit costs (e.g. surrender penalties); the indirect ones include, for instance, the transaction costs incurred by the fund managers when investing the premiums. The estimation for the latter may be very complex, and it requires an exchange of information between insurance undertaking and investment funds. Total aggregate cost figures should be reported as a "Reduction in Yield" (RiY), where RiY is computed as a difference between the yield of the product with all costs (direct and indirect) set to zero, and the real (with cost) yield in a moderate scenario. This procedure allows to collapse very different structures of costs in a single value, but its computation can be non-trivial

### - credit risk

the Summary Risk Indicator (SRI) summarizes in a single figure the riskiness of the PRIIP. It is made up of Market Risk Measure (MRM) and a Credit Risk Measure (CRM). The latter is quantified via the External Credit Assessment Institutions (ECAI) - e.g. Moody's, Fitch, S&P. The rating is converted into a Credit Quality Step (CQS) that may be adjusted under some circumstances (e.g. long recommended holding period). It seems that the rating agencies tend to assign to the insurance companies the same credit risk of the country they belong to, penalizing the Spanish and Italian one that actually may be well capitalized under Solvency II.

In addition to that, the European Parliament, the Insurance category associations and a large majority of Member States asked the Commission to defer the date of application of the Regulation. Although the Regulation (EU) N. 1286/2014 would be directly applicable as of 31 December 2016, on the 9<sup>th</sup> November

2016 the Commission proposed to delay its entry in force of 12 months to ensure legal certainty for the industry and to allow the competent authorities to get ready for the new rules.

In the meantime, the Regulation (EU) N. 1904/2016 of the European Parliament and of the Council (dated 14 July 2016 and concerning the product intervention, supplementing Regulation (EU) No 1286/2014) was published on the 29<sup>th</sup> of October 2016, aiming at facilitating a comprehensive view for EIOPA and competent authorities that exercise the product intervention power on the criteria and factors that should be taken into account when determining the existence of a significant investor protection concern or a threat to the stability of the financial system of the Union (EIOPA) or one Member State (competent authorities). This regulation should have entry in force on the 31 December 2016. Among the factors and criteria pointed out by the Regulation there are: the degree of complexity of the product and transparency (type of underlying assets, transparency of costs, charges and performance calculation, insufficient or unreliable information, use of techniques to draw the investor's attention without reflecting the product suitability, use of misleading terminology or names for the product that imply a greater level of security or returns), the size of potential detriment (number of clients and intermediaries involved, growth of the market or sales, value of the TP), the type of investors (skills, level of education, economic situation, financial objectives) and the degree of innovation of the products.

---

## EIOPA: diffusi i risultati dello stress test 2016

16/12/2016 16:35

L'EIOPA ha annunciato i risultati dell'esercizio di stress test 2016 per il settore assicurativo europeo.

L'esercizio di quest'anno ha valutato la vulnerabilità e la resilienza delle imprese di assicurazione a fronte di due scenari di mercato avversi (entrambi più estremi delle condizioni previste dalla disciplina Solvency II):

- Scenario "low-for-long" caratterizzato dal prolungarsi della situazione attuale di bassi tassi e l'ulteriore riduzione dei rendimenti in relazione a tutte le scadenze per un lungo periodo di tempo;

- Scenario "double-hit" che riflette un improvviso aumento dei premi per il rischio in concomitanza con le condizioni congiunturali di bassi tassi di interesse.

I risultati dell'esercizio hanno evidenziato: i) la vulnerabilità del settore assicurativo in relazione al perdurare delle situazioni macroeconomiche attuali e alle variazioni avverse dei premi per il rischio, ii) la capacità delle garanzie di lungo periodo (Long-Term-Guarantee o LTG) e delle misure di transizione a fungere da buffer di stabilità anticiclico. In particolare:

- Nello scenario "baseline", a livello aggregato le imprese di assicurazione sono risultate adeguatamente capitalizzate con un rapporto SCR (Solvency Capital Requirement) pari al 196% (che scende al 136% se si escludono le LTG). Elevata la qualità dei mezzi propri, costituiti per il 90% (su base aggregata) da strumenti di tipo Tier 1 unrestricted;

- Le condizioni avverse previste per lo scenario "low-for-long" hanno prodotto un impatto negativo sui bilanci pari a circa 100 miliardi di euro, con almeno il 16% delle istituzioni che ha evidenziato una riduzione pari o superiore al 30% del surplus tra attività e passività;

- Nello scenario "double-hit" l'impatto negativo si è attestato a circa 160 miliardi di Euro (pari al 28.9% del surplus totale tra attività e passività).

Come segnalato dall'Autorità di vigilanza, i due scenari di stress hanno avuto un impatto medio simile in termini di riduzione delle eccedenze tra attività e passività. Le differenze individuali e di paese sono riconducibili alle diverse tipologie di mercato e alla peculiare struttura di bilancio.

L'esercizio, basato sui dati di bilancio al 1 gennaio 2016, ha coinvolto 236 imprese di assicurazione di 30 paesi europei, con una copertura di mercato pari al 77%.

Comunicato stampa Report EIOPA su stress test 2016

---

## Il gruppo UniCredit identificato come istituzione a rilevanza sistemica globale per il 2016

16/12/2016 16:32

La Banca d'Italia ha identificato anche quest'anno il gruppo bancario UniCredit come istituzione a rilevanza sistemica globale (Global Systemically Important Institution, G-SII) autorizzata in Italia.

Sulla base dei dati riferiti al 31 dicembre 2015, il gruppo UniCredit rientra nella prima sottocategoria di rilevanza sistemica globale; tale classificazione è rimasta immutata rispetto a quella dell'anno precedente, basata sui dati riferiti al 31 dicembre 2014.

Secondo il régime transitorio previsto dalla direttiva UE/2013/36, il gruppo UniCredit dovrà mantenere una riserva di capitale (buffer) per le G-SII pari a:

- 0,50 per cento delle esposizioni complessive al rischio a decorrere dal 1° gennaio 2017;

- 0,75 per cento delle esposizioni complessive al rischio a decorrere dal 1° gennaio 2018;

- 1,00 per cento delle esposizioni complessive al rischio a decorrere dal 1° gennaio 2019.

La decisione è stata assunta ai sensi della circolare 285/2013 della Banca d'Italia (Disposizioni di vigilanza per le banche); la circolare recepisce in Italia le disposizioni della direttiva UE/2013/36 ed esplicita i criteri su cui si basa la metodologia per l'individuazione delle G-SII.

Comunicazione Banca d'Italia

---

# IOSCO: pubblicato documento sull'applicazione dei nuovi principi contabili IFRS

16/12/2016 16:22

L'Organizzazione Internazionale delle Autorità di Vigilanza sui Mercati (IOSCO) ha pubblicato il documento "Statement on Implementation of New Accounting Standards" riguardante l'applicazione dei principi contabili recentemente introdotti (IFRS 9, 15, 16). Il documento sottolinea l'importanza del processo di implementazione da parte degli emittenti e della comunicazione completa, accurata e tempestiva dei possibili impatti derivanti dall'adozione delle nuove norme.

Comunicato stampa Statement on Implementation of New Accounting Standards

---

## Banca d'Italia: pubblicate le nuove istruzioni per la redazione del bilancio degli intermediari IFRS diversi dalle banche

16/12/2016 16:18

La Banca d'Italia ha pubblicato un provvedimento riguardante l'aggiornamento della disciplina di bilancio degli intermediari IFRS diversi dalle banche. L'aggiornamento allinea, tra l'altro, l'informativa sulle garanzie rilasciate a quella prevista per i confidi minori dalle disposizioni sul bilancio degli intermediari non IFRS (operatori di microcredito e confidi minori) del 2÷8÷2016. Il provvedimento si applica dai bilanci riferiti all'esercizio chiuso o in corso al 31/12/2016 e — nel solo esercizio 2016 — sono consentite semplificazioni nella produzione dei nuovi dati di nota integrativa.

Provvedimento Banca d'Italia

---

## Requisiti di Terzo Pilastro, nuove linee guida EBA

16/12/2016 16:14

L'Autorità bancaria europea (EBA) ha pubblicato le linee guida finali sui requisiti normativi di informativa alla luce dell'aggiornamento dei requisiti di Terzo Pilastro introdotto dal Comitato di Basilea nel gennaio 2015. L'obiettivo delle linee guida è quello di garantire l'attuazione armonizzata e tempestiva di detti requisiti a livello europeo

Le linee guida si applicano alle istituzioni riconosciute avere rilevanza sistemica (siano esse G-SII o O-SII). Le autorità competenti, inoltre, possono richiedere l'applicazione parziale o totale delle stesse anche da parte di altre istituzioni. Alla luce

di ciò, è previsto un principio di proporzionalità in virtù del quale le istituzioni più piccole o meno complesse saranno tenute ad avere un profilo di rischio inferiore e non saranno soggette a tutti gli obblighi di comunicazione previsti. Inoltre, sarà possibile adattare la granularità e la frequenza delle comunicazioni in funzione della loro rilevanza.

Tali disposizioni, pur non modificando i requisiti previsti dalla normativa CRR (Capital requirements regulation), svolgono una funzione di indirizzo e supporto alle istituzioni interessate.

Le linee guida entreranno in vigore dal 31 dicembre 2017, ma le banche G-SIIs sono incoraggiate a rispettare almeno una parte degli orientamenti entro il 31 dicembre 2016.

Comunicato stampa Linee guida EBA su requisiti di Terzo Pilastro

---

## Pubblicate raccomandazioni EBA sull'introduzione del requisito MREL

16/12/2016 16:12

L'EBA ha pubblicato il Report finale riguardante l'implementazione del requisito minimo per i fondi propri e le passività ammissibili (MREL). Il documento, redatto ai sensi della Direttiva BRRD (Bank Recovery and Resolution Directive), quantifica il livello attuale di patrimonializzazione richiesta e stima le potenziali esigenze di finanziamento delle banche europee in funzione di diversi regimi attuativi.

Alla luce delle ipotesi sottostanti lo studio, si stima che il fabbisogno patrimoniale aggregato di un campione composto da 133 gruppi bancari europei a fronte del requisito MREL sarebbe compreso tra EUR 186bn e EUR 276bn. In aggiunta, si prevede un impatto macro-economico positivo dovuto all'introduzione del MREL tra i 17 ei 91 punti base del PIL.

L'EBA ha formulato, inoltre, una serie di raccomandazioni volte a rafforzare l'impatto del nuovo impianto regolamentare e integrare le norme internazionali in materia di capacità di assorbimento di perdite totali (TLAC) a livello europeo. Tali raccomandazioni includono, tra l'altro, i seguenti elementi chiave:

- Riaffermare le strategie di risoluzione quali driver primario per la calibrazione del MREL;
- Migliorare la risolvibilità con l'introduzione di requisiti obbligatori di subordinazione;
- Migliorare la coerenza tra MREL e requisiti di capitale;
- Aumentare la trasparenza a sostegno della disciplina di mercato e facilitare l'emergere di un mercato per gli strumenti MREL.

Il Report servirà a chiarire diverse questioni tecniche in fase di discussione, da parte del Parlamento europeo e del Consiglio, del pacchetto di riforma del sistema bancario proposto dalla Commissione europea in data 23 novembre 2016.

Comunicato stampa Rapporto EBA su impianto MREL FAQ

Direttore: Emilio Barucci.

Redattori: Roberto Baviera, Marco Bianchetti, Michele Bonollo,  
Stefano Caselli, Silvia Dell'Acqua, Giancarlo Giudici,  
Gaetano La Bua, Daniele Marazzina,  
Giulia Mele, Carlo Milani, Aldo Nassigh, Nino Savelli.

© 2016 FinRiskAlert - Tutti i diritti riservati.

---

Le opinioni riportate negli articoli e nei documenti del sito [www.finriskalert.it](http://www.finriskalert.it) sono espresse a titolo personale dagli autori e non coinvolgono in alcun modo l'ente di appartenenza.

Gli articoli e documenti pubblicati nel sito e nella newsletter FinRiskAlert hanno l'esclusiva finalità di diffondere i risultati di studi e ricerche a carattere scientifico. Essi non rappresentano in alcun modo informazioni o consulenza per investimenti, attività riservata, ai sensi delle leggi vigenti, a soggetti autorizzati.

---